

Sygnatura akt I C 2603/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Ostróda, dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Ostródzie I Wydział Cywilny w następującym składzie:

Przewodnicząca: SSR Justyna Smolińska

Protokolant:sekr. sąd. Anna Nalikowska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2017 r. w Ostródzie

na rozprawie

sprawy z powództwa A. R. (PESEL (...))

przeciwko Gminie G. (NIP (...))

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7753,14 zł (siedem tysięcy siedemset pięćdziesiąt trzy złote 14/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 01 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 2788 zł (dwa tysiące siedemset osiemdziesiąt osiem złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

Sygn. akt: I C 2603/16

UZASADNIENIE

Powód A. R. wniósł o zasądzenie od pozwanej Gminy G. kwoty 7753,14 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 01 kwietnia 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej na rzecz powoda kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód podał, że prowadzi Niepubliczną Szkołę Podstawową z oddziałami przedszkolnymi w D., który znajduje się na terenie Gminy G.. Pozwana podjęła w dniu 22 maja 2015 roku uchwałę, na mocy której niepublicznym szkołom podstawowym prowadzącym oddziały przedszkolne przysługiwała dotacja na każdego ucznia w wysokości 100%, w miejsce dotychczasowej 40 %. W ocenie powoda sporna jest kwota, jaką pozwana wypłaciła powodowi za miesiąc lipiec 2015r. w wysokości 40% wydatków na każdego z 18 uczniów, podczas gdy w ocenie powoda winna była wypłacić kwotę odpowiadającą 100 % wydatków.

W dniu 31 października 2016 roku Sąd Rejonowy w Ostródzie wydał nakaz zapłaty zgodnie z żądaniem pozwu. (k.12)

Od przedmiotowego nakazu pozwana gmina złożyła sprzeciw, w którym wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenia od powoda na rzecz pozwanej zwrotu kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Uzasadniając swoje stanowisko pozwana wskazała, że brak jest podstaw prawnych roszczenia powoda do wyrównania kwoty dotacji w wysokości 7753,13 zł za miesiąc lipiec 2015 roku na pokrycie bieżących wydatków Oddziału Przedszkolnego, albowiem powód bezpodstawnie zakwalifikował 18 uczniów Punktu Przedszkolnego (...) jako uczniów Oddziału Przedszkolnego. Pozwany podniósł, że nie można przyjąć, że dopuszczalne jest przenoszenie uczniów z Punktu Przedszkolnego do Oddziału Przedszkolnego z mocą wsteczną obowiązywania. Z załączonego do pozwu pisma powoda z dnia 5 października 2015 roku wynika, że od 26 czerwca 2015 roku

uczniowie Punktu Przedszkolnego (...) (wskutek przekształcenia) będą uczniami Oddziału Przedszkolnego. W tej sytuacji Wójt Gminy G. naruszyłby dyscyplinę finansów publicznych, jeżeli wyrównałby dotacje powodowi ze względu na wykazanie nieplanowanych wcześniej dodatkowych 18 uczniów w Oddziale Przedszkolnym w lipcu 2015 roku.

Sąd ustalił, co następuje:

Powód A. R. prowadzi Niepubliczną Szkołę Podstawową z oddziałami przedszkolnymi w D., który znajduje się na terenie Gminy G..

(okoliczność bezsporna)

W myśl art. 90 ust. 2 d ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty - Osoba prowadząca wychowanie przedszkolne w niepublicznej innej formie wychowania przedszkolnego niespełniającej warunków, o których mowa w ust. 1c, otrzymuje na każdego ucznia dotację z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy, pod warunkiem że osoba prowadząca niepubliczną inną formę wychowania przedszkolnego poda organowi właściwemu do udzielenia dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, w którym zaplanowane wydatki bieżące finansowane z użyciem środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej nie przekraczają wartości 50% jego zaplanowanych wydatków bieżących, niebędącego przedszkolem specjalnym, kwotę dotacji określa się w wysokości nie niższej niż 40% podstawowej kwoty dotacji dla przedszkoli w najbliższej gminie prowadzącej przedszkole, z tym że na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na takiego ucznia niepełnosprawnego innej formy wychowania przedszkolnego w części oświatowej subwencji ogólnej dla gminy.

Uchwałą Rady Gminy G. Nr (...) z dnia 22 maja 2015 roku zmieniono uchwałę nr (...) Rady Gminy G. z siedzibą w G. z dnia 13 czerwca 2014 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania udzielanych przedszkolom, punktom przedszkolnym, szkołom prowadzonym na terenie Gminy G. przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, polegającą na dodaniu § 5 ust. 2, w świetle którego niepublicznym szkołom podstawowym prowadzącym oddziały przedszkolne przysługiwała dotacja na każdego ucznia w wysokości 100% wydatków. Wcześniej obowiązująca uchwała nr (...) Rady Gminy G. z siedzibą w G. z dnia 13 czerwca 2014 roku przewidywała dotację w wysokości 40 % na jednego ucznia przy wyczeniu dotacji na pokrycie wydatków Punktu Przedszkolnego (...) oraz stawkę 75 % wydatków na jednego ucznia w Oddziale Przedszkolnym. Uchwała została właściwie promulgowana – opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa (...) i weszła w życie z dniem 26 czerwca 2015 roku.

Powód w terminie do 30 września 2014 roku wskazał planowaną liczbę uczniów.

Powód wskazał, że w miesiącu kwiecień - sierpień 2015 roku dysponował: 25 uczniami w szkole podstawowej, 3 uczniami w oddziale wychowania przedszkolnego, 18 uczniami w niepublicznych formach wychowania przedszkolnego, zaś kwota bazowa wydatków przypadająca na jednego ucznia wynosiła 717,88 zł. Powód za miesiąc lipiec 2015 roku otrzymał dotację na 18 dzieci w łącznej kwocie 5168,70 zł.

Powód do 06 marca 2015 roku prowadził Punkt Przedszkolny (...) w D., który od 06 marca 2015 roku został przekształcony w oddział przedszkolny. W dniu 27 kwietnia 2015 roku Wójt Gminy G. na jego wniosek wydał zaświadczenie numer 6 o zmianie danych we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych, z którego wynika, że powód prowadzi Niepubliczną Szkołę Podstawową z oddziałami przedszkolnymi.

W związku z powyższym powód pismem z dnia 6 listopada 2015 roku zwrócił się do pozwanej z wnioskiem o ponowne przeliczenie i wyrównanie przysługującej mu dotacji na dzieci uczęszczające do oddziałów przedszkolnych w niepublicznej szkole Podstawowej w D.. Powód sporządził również korektę obowiązującą od 26 czerwca 2015 roku

liczby uczniów: 25 szkoły podstawowej, 21 oddziału wychowania przedszkolnego. Wcześniej powód przedkładając informację Gminie o aktualnej liczbie uczniów w okresie od kwietnia do sierpnia 2015 roku wskazywał, iż w szkole podstawowej ma 25 uczniów, oddziale przedszkolnym ma 3 uczniów, a w punkcie przedszkolnym ma 18 uczniów (niepubliczne formy wychowania przedszkolnego).

(dowód: pismo pozwanej z dnia 22.01.2016r. k. 8, uchwała Rady Gminy G. Nr (...) z dnia 13 czerwca 2014 roku k.29-31, uchwała Rady Gminy G. z siedzibą w G. nr (...) z dnia 22.05.2015r. k. 65, uchwała Rady Gminy G. z dnia 19.12.2014r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy G. na 2015 rok k. 32-36, uchwała Rady Gminy G. z siedzibą w G. Nr (...) w sprawie zmian budżetu Gminy G. na 2015 r. k. 43, informacja powoda o aktualnej liczbie uczniów na dzień 04.2015r. k. 45-46, informacja powoda o aktualnej liczbie uczniów na dzień 05.2015r. k. 47-48, informacja powoda o aktualnej liczbie uczniów na dzień 06.2015r. k. 49-50, informacja powoda o aktualnej liczbie uczniów na dzień 07.2015r. k. 51-52, informacja powoda o aktualnej liczbie uczniów na dzień 08.2015r. k. 53-54, zaświadczenie nr 6 o wpisie z dnia 25.04.2015r. o zmianie danych we wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych k. 7, pismo powoda z dnia 06.11.2015r. k. 55-56, informacja o aktualnej liczbie uczniów k. 59-60, k.61-62, 63-64, wniosek o udzielenie dotacji k.67-70)

Sąd zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny w zasadzie nie był sporny między stronami jednak przypisywały mu zgoła odmienne skutki prawne. Spór pomiędzy stronami miał zatem charakter sporu związanego z interpretacją prawa. Poza sporem była bowiem liczba dzieci uczęszczających do punktu przedszkolnego w D. w 2015 roku, fakt zgłoszenia przez powoda do dnia 30 września 2014 roku planowanej liczby dzieci korzystających z opieki przedszkolnej oraz stawka wydatku bieżącego na jedno dziecko w 2015 roku. Wprawdzie strona pozwana w toku niniejszej sprawy na rozprawie w dniu 13 stycznia 2017 roku zakwestionowała liczbę dzieci w oddziale przedszkolnym, za którą obecnie powód domaga się wyrównania dotacji, ale nie potrafiła przy tym wskazać żadnych racjonalnych powodów przemawiających za jej obecnym stanowiskiem. Zauważyć należy, iż w trakcie roku szkolnego powód systematycznie przekazywał pozwanej zestawienie uczniów, aczkolwiek błędnie wskazując, że uczęszczają oni do punktu przedszkolnego w sytuacji gdy punkt przedszkolny został już wówczas zlikwidowany, a nie do oddziału przedszkolnego. Nie zmienia to jednak faktu, że liczba dzieci niezależnie od kategorii jednostki, nie budziła wówczas wątpliwości gminy, która miała instrumenty do regularnej bieżącej kontroli rzeczywistego stanu uczniów. W tym stanie rzeczy skoro strona pozwana wówczas akceptowała ten stan i wypłacała zaliczki na dotację oświatową, wprawdzie w kwocie zaniżonej, ale o tym będzie mowa w dalszej części rozważań, to obecnie winna przedstawić dowody na poparcie swoich twierdzeń zaprezentowanych w toku procesu i wykazać, że dzieci faktycznie była inna liczba niż w deklaracjach składanych przez powoda. Skoro nie podołała ciężarowi dowodowemu winna ponieść tego konsekwencję.

Ustalony stan faktyczny znajduje oparcie w dokumentach znajdujących się w aktach przedmiotowej sprawy, które pochodziły od obydwu stron.

W ocenie Sądu w rozpoznawanej sprawie bezsporne było, że powód w roku 2015, którego dotyczy spór prowadził działalność w postaci niepublicznego punktu przedszkolnego w D., a od 6 marca 2015 roku niepublicznego oddziału przedszkolnego oraz że w przewidzianym przepisami terminie składała wnioski o przyznanie dotacji na tę działalność, a Gmina G. wypłacała powodowi dotacje w kwotach wynikających z przyjęcia, że powód prowadził punkt przedszkolny przez cały rok szkolny, w tym za lipiec 2015 rok, przy uwzględnieniu liczby dzieci wskazanych przez powoda.

Przedmiotem sporu między stronami była natomiast kwestia możliwości dochodzenia wyrównania dotacji po zakończeniu roku budżetowego, legalności przekształcenia punktu przedszkolnego w oddział przedszkolny w trakcie roku szkolnego, a co się z tym wiąże wysokości dotacji oświatowej należnej przy tej formie edukacji.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zgodnie z art. 90 ust.2 b ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty, w myśl którego dotacja dla niepublicznych przedszkoli przysługują na każdego ucznia z budżetu gminy w wysokości nie niższej niż 75% wydatków bieżących ponoszonych na jednego ucznia w przedszkolu publicznym prowadzonym przez gminę, pomniejszonych o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz

za wyżywienie, stanowiące dochody budżetu gminy, z tym na ucznia niepełnosprawnego w wysokości nie niższej niż kwota przewidziana na niepełnosprawnego ucznia przedszkola w części oświatowej subwencji ogólnej otrzymywanej przez gminę, pod warunkiem, że osoba prowadząca niepubliczną formę wychowania przedszkolnego poda organowi właściwemu do udzielania dotacji informację o planowanej liczbie uczniów nie później niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji. W przypadku braku na terenie gminy przedszkola prowadzonego przez gminę, podstawą do ustalenia wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone przez najbliższą gminę na prowadzenie przedszkola publicznego. Tym samym wysokość dotacji determinuje wysokość wydatków edukacyjnych gminy i liczba uczniów placówki. W treści przepisu ustawodawca określił bowiem wysokość dotacji dla niepublicznych przedszkoli w gminach - w których znajdują się przedszkola publiczne - przez jednoznaczne odniesienie do ustalonych w budżecie danej gminy wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach. Odnośnie zaś niepublicznych przedszkoli w gminach, na terenie których nie ma przedszkoli publicznych, wskazał jedynie, że podstawą ustalania wysokości dotacji są wydatki bieżące ponoszone na prowadzenie przedszkola publicznego przez gminę najbliższą.

Zgodnie zaś z Uchwałą Rady Gminy G. Nr (...) z dnia 22 maja 2015 roku zmieniono uchwałę nr (...) Rady Gminy G. z siedzibą w G. z dnia 13 czerwca 2014 roku w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania udzielanych przedszkolom, punktom przedszkolnym, szkołom prowadzonym na terenie Gminy G. przez osoby fizyczne i osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, polegającą na dodaniu § 5 ust. 2, w świetle którego niepublicznym szkołom podstawowym prowadzącym oddziały przedszkolne przysługiwała dotacja na każdego ucznia w wysokości 100% wydatków.

W pierwszej kolejności zaznaczyć należy, z uwagi na prezentowany w sprzeciwie pogląd jakoby stosunek pomiędzy gminą, a niepubliczną jednostką oświatową ubiegającą się o dotację, miał charakter podporządkowania i zależności, że obowiązek zapłaty dotacji zakłada równorzędność podmiotów. Sąd Najwyższy w uzasadnieniu wyroku z dnia 4 września 2008 roku, w sprawie IV CSK 204/08, wskazał, że art. 90 ust. 2b ustawy o systemie oświaty stanowi dostateczną podstawę prawną roszczenia o należną niepublicznej szkole dotację. – Przepisy te określają, bowiem, w sposób jednoznaczny, kto jest dłużnikiem (właściwa jednostka samorządu terytorialnego, kto jest wierzycielem (osoba prowadząca placówkę niepubliczną) oraz w jakiej wysokości świadczenie się należy (oznaczony procent wydatków bieżących ponoszonych w przedszkolach publicznych w przeliczeniu na jednego ucznia) i wreszcie od spełnienia, jakich warunków wypłacenie dotacji jest uzależnione (podanie organowi właściwemu do udzielania dotacji przez osobę prowadzącą niepubliczne przedszkole planowanej liczby uczniów w terminie nie późniejszym niż do dnia 30 września roku poprzedzającego rok udzielania dotacji). Z poglądem tym w pełni koresponduje stanowisko wyrażone w uzasadnieniu orzeczenia Sądu Najwyższego z dnia 3 stycznia 2007 roku, IV CSK 312/06 (LEX nr 277299), w którym stwierdzono, że z powołanego art. 90 u.o.s.o. wynika norma kreująca pomiędzy podmiotem właściwym do wypłaty dotacji, a ubiegającymi się o nie osobami prowadzącymi placówki niepubliczne, stosunek prawny odpowiadający cechom zobowiązania w rozumieniu art. 353 § 1 k.c.; szczególnie, iż placówki te nie podlegają w żaden sposób organom samorządowym. Spełnienie wskazanych w ustawie warunków, skutkuje powstaniem zobowiązania po stronie dłużnika, a roszczenia z tego stosunku wynikające, z uwagi na brak określenia przez ustawodawcę trybu administracyjno-prawnego, winny być dochodzone przed sądami powszechnym, co znajduje również uzasadnienie na gruncie konstytucyjnego prawa do sądu (wyrok SN z dnia 3 stycznia 2007 roku, IV CSK 312/06, LEX nr 277299, wyrok SN z dnia 4 września 2008 roku, IV CSK 204/2008, LEX nr 465959). Wskazano także, że zarówno obliczenie jak i wypłacenie dotacji nie stanowi żadnej z form działania administracji publicznej, w istocie jest to bowiem czynność księgowo-rachunkowa (por. postanowienia NSA z dnia 3 kwietnia 2012 roku, II GSK 521/12 i II GSK 522/12), zaś ustawodawca nie przewidział potrzeby władczego orzekania o przyznaniu lub nieprzyznaniu dotacji. Tym samym argumentacja strony pozwanej opierająca się na założeniu, że pomiędzy stroną powodową, a gminą jest stosunek zależności i jednostka oświatowa jest uzależniona od władczych uchwał Rady Gminy, na podjęcie których nie ma przecież żadnego wpływu, ustalających wysokość dotacji oświatowej, jest błędna. Obowiązek zapłaty dotacji powstaje bowiem na podstawie przepisów powszechnie obowiązujących, nawet gdyby Rada Gminy nie podjęła żadnych uchwał lub przyjęła błędną metodologię wyliczenia dotacji. Wówczas to przysługuje prawo zweryfikowania tych wyliczeń w drodze procesu cywilnego. Reasumując art. 90 ust. 2 b ustawy o systemie oświaty stanowi dostateczną podstawę prawną roszczenia o należną oddziałowi przedszkolnemu przy niepublicznej szkole podstawowej dotację oświatową.

Zmodyfikowaną, jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, uchwałą Rady Gminy w zakresie wysokości dotacji na jednego ucznia.

W realiach niniejszej sprawy w opinii Sądu liczba uczniów placówki w lipcu 2015 roku nie budzi wątpliwości. Poza sporem pozostawał fakt, że na terenie Gminy G. nie ma publicznej placówki przedszkolnej. Skoro zatem jest obowiązek zapewnienia kształcenia przedszkolnego nałożony na gminy, a nie prowadzą one przedszkoli publicznych to muszą go realizować poprzez dotacje oświatowe.

Odnieść się w tym miejscu należy do dopuszczalności i skutków przekształcenia punktu przedszkolnego w oddział przedszkolny przy Niepublicznej Szkole Podstawowej w D.. Zgodnie z art.89a ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991 roku o systemie oświaty możliwe jest dokonanie przekształcenia niepublicznego punktu przedszkolnego w niepubliczne przedszkole na zasadzie zgłoszenia zmiany we wpisie ewidencji prowadzonej przez szkołę przez gminę. Zmiana we wpisie ewidencji następuje zgodnie z art.82 ust.5 co oznacza, że zmiana wpisu następuje w takim samym trybie, w jakim dokonano wpisu pierwotnego. Zmiana wpisu do ewidencji jest czynnością materialno – techniczną czyli czynnością faktyczną wywołującą skutki prawne. Nowelizacja ta pojawiła się we wrześniu 2013 roku i ustawodawca przesądził że przekształcenie punktu przedszkolnego w przedszkole niepubliczne nie następuje poprzez otwarcie nowego podmiotu w miejsce wykreślonego, ale poprzez zmianę wpisu. Zatem mamy kontynuację dotychczasowej jednostki zmienia się tylko forma organizacyjna. Dokonanie zmian we wpisie do ewidencji jest koniecznym i zarazem wystarczającym warunkiem dokonania przekształcenia niepublicznego punktu przedszkolnego w niepubliczne przedszkole, a przepisy ustawy o systemie oświaty nie wymagają dokonania likwidacji punktu przedszkolnego. Przekształcenie zatem nie następuje poprzez otwarcie nowego podmiotu w miejsce wykreślonego, ale przez zmianę wpisu - kontynuację dotychczasowej jednostki. Konsekwencją tego jest uzyskanie prawa do wyżej dotacji przez osobę, która przekształciła punkty przedszkolny w przedszkole niepubliczne. Nawet jeżeli składając deklarację działała jako punkt przedszkolny. Nie ma tutaj zakazu przekształceń punktu przedszkolnego w przedszkole w trakcie trwania roku szkolnego czy budżetowego. Przed tą nowelizacją traktowano to jako dwie odrębne czynności zamknięcie punktu przedszkolnego i otwarcie przedszkola niepublicznego.

Wobec tego zauważyć należy, że według chronologii zdarzeń najpierw Wójt Gminy G. w dniu 27 kwietnia 2015 roku wydał zaświadczenie o przekształceniu Szkoły Niepublicznej z punktami przedszkolnymi na Szkołę Niepubliczną z oddziałem przedszkolnym z dniem 6 marca 2015 roku, a następnie w dniu 26 czerwca 2015 roku weszła w życie uchwała z dnia 22 maja 2015 roku o wysokości dotacji oświatowej dla szkoły niepublicznej z oddziałem przedszkolnym zwiększająca jej wysokość. Zatem skoro Wójt Gminy G. dokonał wpisu i przekształcenia punktu przedszkolnego w oddział przedszkolny, co rodzi konsekwencję w sferze finansowej zgodnie z uchwałą Rady Gminy G., nie może powoływać się na dyscyplinę finansów publicznych i założenia przyjęte do uchwały budżetowej pozwanej Gminy.

Stanowisko pozwanego, który powołuje się na dyscyplinę finansów publicznych i plan budżetu gminy prowadzi do wniosku, że gdyby organ prowadzący jednostkę oświatową zadeklarował, że dzieci będzie dajmy na to 10, a następnie przykładowo na teren gminy wprowadziłoby się 5 rodzin z 10 nowych dzieci podlegających obowiązkowi edukacyjnemu to wypłata na te dzieci dotacji była by niemożliwa pomimo, żeby uczęszczały do niepublicznej szkoły, oddziału przedszkolnego, czy punktu przedszkolnego bo stanowiłoby to przekroczenie poczynionych w budżecie gminy założeń. Jeżeli liczba dzieci wzrośnie, a jest obowiązek zapewnienia im edukacji to musi być rezerwa budżetowa, gdyż dotację wypłaca się w wysokości rzeczywistej liczby uczniów w chwili przekazywania dotacji. Zwłaszcza w sytuacji, gdy powód nie mógł w lipcu 2015 roku prowadzić punktu przedszkolnego skoro został on przekształcony z dniem 6 marca 2015 roku w oddział przedszkolny i już po prostu nie istniał. Jeżeli wymagało to zmiany założeń budżetowych gminy to należało wówczas podjąć uchwałę o stosownej zmianie ustawy budżetowej. W opinii Sądu niedopuszczalne jest obecnie przy rozliczeniu dotacji zasłanianie się błędami w deklaracjach powoda, który początkowo wskazywał, że dzieci uczęszczą do punktu przedszkolnego, zamiast do oddziału przedszkolnego w okresie gdy punkt przedszkolny został już przekształcony w oddział przedszkolny. Fakt bowiem niezgodnego ze stanem faktycznym wypełnienia deklaracji nie powoduje utraty prawa do dotacji przewidzianej dla danej formy wychowania przedszkolnego, która jest rzeczywiście prowadzona. Taka sankcja, która przewidywałaby wygaśnięcie prawa do dotacji musiałaby wprost wynikać z przepisów prawa, a brak takiej regulacji. W opinii Sądu reżim planowania budżetowego, na który powołuje

się w sprzeciwie pozwana wymagał właśnie dokonania ewentualnych zmian w budżecie. Ustalenie planu w wysokości niższej od wymaganej przez przepisy prawa powszechnie obowiązującego (tutaj ustawy o systemie oświaty) nie może usprawiedliwiać odmowy wypłaty dotacji w należnej wysokości. Zwłaszcza, że dyscyplina finansów publicznych kierowana jest wyłącznie do jednostek sektora publicznego i nie może wpływać na uszczuplenie praw osób prywatnych. Nie jest zaś rolą Sądu w sprawie niniejszej badanie, czy jakiegokolwiek konsekwencje za omówione ukształtowanie dotacji celowej, obciążać mogą organy pozwanej Gminy, z uwagi na ewentualne naruszenie zasad gospodarki finansowej określonych w ustawie z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Jedynie na marginesie wskazać należy, że jeżeli w wyniku rozstrzygnięcia konkursu powód otrzymał dotację z Unii Europejskiej na punkt przedszkolny i zobowiązał się go utrzymywać przez określony czas i się nie wywiązał z tego obowiązku to może to jedynie spowodować uratę prawa do tych celowych świadczeń, ale nie ma to wpływu na prawo do dotacji oświatowej lub jej braku. Niezbędnymi elementami, żeby otrzymać dotację według ustawy o systemie oświaty jest złożenie do dnia 30 września 2014 roku wniosku o dotację na 2015 rok i informacja o planowanej liczbie uczniów. Powód niewątpliwie obowiązek ten spełnił.

Przechodząc dalej wskazać należy, iż brak jest podstaw prawnych dla przyjęcia, że na podstawie powoływanej w sprzeciwie uchwały gminy roszczenie o zapłatę dotacji wygasa, jeżeli nie będzie złożone do zakończenia roku budżetowego, albowiem takiej sankcji nie przewiduje prawo powszechnie obowiązujące tj. ustawa o systemie oświaty. Można jedynie na podstawie uchwały gminy określić termin wymagalności od którego rozpoczyna biec termin przedawnienia. Natomiast w myśl jednolitego poglądu orzecznictwa sądowego oraz piśmiennictwa roszczenie o dotację oświatową przedawnia się w terminie 10 lat liczonych od dnia wymagalności takiego roszczenia zgodnie z art. 118 k.c. Wypłata dotacji nie jest świadczeniem okresowym - dotacja jest świadczeniem jednorazowym, otrzymywanym w okresie roku, wypłacanym w comiesięcznych „ratach” (art. 90 ust. 3c ustawy o systemie oświaty). Chodzi tu o elementy składowe (raty) jednego świadczenia, które jest przyznawane na cały rok kalendarzowy. Takie stanowisko wyraził Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 22 maja 2014 r., IV CSK 531/13, LEX nr 1504576. Tym samym wbrew stanowisku pozwanej zakończenie roku budżetowego 2015 r. nie spowodowało wygaśnięcia roszczenia powoda o zwrot należnej oddziałowi przedszkolnemu dotacji oświatowej za lipiec 2015 roku.

Formułując żądanie wyrównania kwot dotacji dochodzonych pozwem, powód przedstawił określony przez siebie sposób wyliczenia, który w ocenie Sądu wypełnia dyspozycję ustawy o systemie oświaty. Wydatki na jednego ucznia miesięcznie przyjęto na sumę 717,88 zł, dotacja zgodnie z uchwałą Gminy G. wynosiła 100% tych wydatków, przy przyjęciu 18 dzieci daje to 12.921 zł 84 gr. Skoro wypłacono powodowi 5.168, 70 zł należy mu się różnica 7753,14 zł (12921,84 zł-5168,70).

Termin wymagalności roszczenia o zapłatę brakującej kwoty dotacji wynika z § 8 ust. 1 i 2 ww. uchwały Rady Gminy G. z dnia 13 czerwca 2014 r. (wyrównanie kwoty dotacji ma nastąpić do dnia 31 marca następującego po roku udzielenia dotacji). Stąd należne odsetki ustawowe, zasądzone w oparciu o art. 481 § 1 i 2 k.c. - winny być liczone począwszy od dnia 1 kwietnia 2016 roku. Dlatego także żądanie co do odsetek zostało w całości uwzględnione.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt. I wyroku.

Biorąc pod uwagę, że strona pozwana przegrała sprawę należało orzec o kosztach procesu. Art.98 k.p.c. stanowi, iż strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). O kosztach procesu Sąd orzekł właśnie na podstawie art.98 k.p.c. i § 2 pkt. 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r.poz.1800) przyznając powodce zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu 2788 zł od pozwanej Gminy. Na kwotę tę składają się wynagrodzenie pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym w kwocie 2.400 zł wraz z opłatą od pozwu w wysokości 388 zł. Uznając, iż strona powodowa była zmuszona ponieść koszty profesjonalnej obsługi prawnej w celu reprezentowania swych interesów.

/-/ SSR Justyna Smolińska