

Sygnatura akt IV P 172/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

O., dnia 24 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w O. IV Wydział Pracy w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Aleksandra Dąbrowska

Protokolant: st. sekr. sąd. Marlena Młynarkiewicz

po rozpoznaniu w dniu 11 czerwca 2016 r. w O.

sprawy z powództwa K. K.

przeciwko S. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Powódka K. K. wniosła pozew o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego w postaci wyroku wydanego przez Sąd Rejonowy dla Warszawy P. w dniu 05 lipca 2004 roku w sprawie(...).

Uzasadniając swoje żądanie wskazała, iż roszczenie S. S. uległo przedawnieniu zgodnie z art. 118 kc.

Pozwany S. S. wniósł o oddalenie powództwa wskazując, iż przerwał bieg przedawnienia poprzez złożenie wniosku o wszczęcie egzekucji. Postanowieniem Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. z dnia 26 stycznia 2005 roku umorzono postępowanie w sprawie wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Kolejną czynnością przerywającą bieg przedawnienia było złożenie kolejnego wniosku egzekucyjnego przeciwko powódce w 2009 roku. W dniu 30 lipca 2010 roku Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w O. wydał postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Kolejny wniosek egzekucyjny pozwany złożył w dniu 25 maja 2010 roku. W ocenie pozwanego wnioski te przerwały bieg przedawnienia tytułu wykonawczego.

Obie strony wniosły również o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu.

Sąd Rejonowy ustalił, co następuje:

Wyrokiem z dnia 05 lipca 2004 roku przez Sąd Rejonowy dla Warszawy P. zasądził od pozwanych J. J. i K. K. solidarnie na rzecz powoda S. S.:

- tytułem wynagrodzenia za wrzesień 2000 roku kwotę 1250 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 października 2000 roku do dnia zapłaty,
- tytułem wynagrodzenia za październik 2000 roku kwotę 1850 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 listopada 2000 roku do dnia zapłaty,
- tytułem wynagrodzenia za listopad 2000 roku kwotę 1850 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 grudnia 2000 roku do dnia zapłaty,

- tytułem wynagrodzenia za grudzień 2000 roku kwotę 1100 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 stycznia 2001 roku do dnia zapłaty,

- tytułem wynagrodzenia za styczeń 2001 roku kwotę 748 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 11 lutego 2001 roku do dnia zapłaty.

Wyrokowi nadano rygor natychmiastowe wykonalności do kwoty 700 zł.

W dniu 14 września 2004 roku wyrokowi nadano rygor natychmiastowej wykonalności.

(okoliczność bezsporna, dowód: k. 80-81 akt X P 3220/03 Sądu Rejonowego dla (...) P.)

S. S. złożył do Komornika Sądowego Rewiru I przy Sądzie Rejonowym w O. wniosek o wszczęcie egzekucji. Postępowanie było prowadzone pod sygnaturą akt I KM (...). Postanowieniem z dnia 26 stycznia 2005 roku komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (art. 824 § 1 pkt 3 kpc).

(okoliczność bezsporna, dowód: kserokopia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego k. 49)

W dniu 21 października 2009 S. S. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. H. Ż. wniosek o wszczęcie egzekucji. Postępowanie było prowadzone pod sygnaturą akt I Km (...). Postanowieniem z dnia 30 lipca 2010 roku komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji (art. 824 § 1 pkt 3 kpc).

(okoliczność bezsporna, dowód: wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego, postanowienie o umorzeniu postępowania egzekucyjnego - akta sprawy KM (...) – bez oznaczenia numerowego)

W dniu 25 maja 2015 S. S. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. H. Ż. kolejny wniosek o wszczęcie egzekucji. Postępowanie jest prowadzone jest pod sygnaturą akt Km (...). Pismem z dnia 29 maja 2015 roku Komornik zawiadomił K. K. o wszczęciu postępowania egzekucyjnego o zapłatę należności głównej w kwocie 6798zł, odsetek do dnia 29 maja 2015 roku w kwocie 8695,94 zł oraz ustalił wstępne koszty egzekucji na kwotę 2342,39 zł. W dniu 16 czerwca 2015 roku Komornik dokonał zajęcia wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń K. K..

(okoliczność bezsporna, dowód: wniosek egzekucyjny, zawiadomienie o wszczęciu postępowania egzekucyjnego, zajęcie wynagrodzenia za pracę oraz wierzytelności zasiłku chorobowego i wezwanie do dokonywania potrąceń k. 1-2, k. 6, k. 19 akt Km (...))

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Okoliczności faktyczne w istotnych dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy kwestiach pozostawały bezsporne. Sąd ustalił je na podstawie dokumentów zebranych w aktach niniejszej sprawy, na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. – H. Ż. - sygn. akt (...) oraz Km (...) oraz w aktach Sądu Rejonowego dla Warszawy P. sygn. akt X P(...). Strony w toku przeprowadzonego postępowania nie kwestionowały wiarygodności tych dokumentów ani prawdziwości ich treści. Wobec tego Sąd nie znalazł podstaw, aby danym wynikającym z tych dokumentów odmówić mocy dowodowej.

Powództwo K. K. jest powództwem przeciwegzekucyjnym o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, opartym na art. 840 kpc. Roszczenie powyższe może być oparte jedynie na przesłankach wymienionych w tym przepisie, przy czym strona powodowa wskazuje przesłankę wynikającą z § 1 pkt 2 tegoż artykułu.

Zgodnie z jego treścią dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Należy podkreślić, że wymieniona wyżej przyczyna pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego zachodzi w odniesieniu do faktów przytoczonych przez powoda mających uzasadniać jego powództwo.

Bezsporny w sprawie był fakt wydania m. in. wobec powódki tytuł wykonawczego w sprawie X P (...), żadna ze stron nie kwestionowała też jego treści. Powódka wskazywała, iż zobowiązanie to wygasło z uwagi na przedawnienie wynikające z treści art. 118 kc.

Sąd nie podzielił stanowiska powódki dotyczącego przerwania biegu przedawnienia odnośnie do wskazywanego przez nią trzyletniego terminu przedawnienia, o którym mowa w art. 118 kc.

Termin przedawnienia zaczyna biec od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 kc). Wymagalność zaś to stan, w którym wierzyciel może żądać spełnienia świadczenia od dłużnika.

W przedmiotowej sprawie tytuł wykonawczy stanowił wyrok, a zgodnie z art. 125 § 1 kc roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy.

Jednocześnie zgodnie z art. 124 § 2 kc w razie przerwania przedawnienia przez czynność w postępowaniu przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym albo przez wszczęcie mediacji, przedawnienie nie biegnie na nowo, dopóki postępowanie to nie zostanie zakończone. Jednakże za każdym razem gdy taki tytuł wykonawczy zostanie wraz z wnioskiem egzekucyjnym skierowany przez wierzyciela do komornika powoduje przerwanie biegu przedawnienia (por. wyrok SN z dnia 14 czerwca 1977 r., III CRN 115/77, (...) Prawnej Lex nr 7950).

Odnosząc powyższe uwagi na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić, iż pozwany S. S. uzyskał w dniu 05 lipca 2004 roku wyrok przeciwko K. K.. Orzeczenie powyższe uprawomocniło się. Następnie pozwany wystąpił z wnioskiem o nadanie klauzuli wykonalności na prawomocny wyrok w sprawie X P (...). Na podstawie tego tytułu wykonawczego komornik sądowy prowadził postępowanie egzekucyjne w sprawie I KM 1831/04, które postanowieniem z dnia 26 stycznia 2005 roku zostało umorzone wobec bezskuteczności egzekucji. Następnie w dniu 21 października 2009 S. S. złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w O. H. Ż. wniosek o wszczęcie egzekucji. Postępowanie było prowadzone pod sygnaturą akt I Km (...). Postanowieniem z dnia 30 lipca 2010 roku komornik umorzył postępowanie egzekucyjne wobec stwierdzenia bezskuteczności egzekucji. Kolejny wniosek egzekucyjny pozwany złożył w dniu 25 maja 2015 r. W przedmiotowej sprawie w/w postępowania egzekucyjne przerwały bieg przedawnienia, który z chwilą zwrócenia przez komornika wierzycielowi tytułu wykonawczego zaczął biec od początku, a zatem roszczenie pozwanego nie przedawniło się z uwagi na brak upływu dziesięcioletniego terminu. Czynności, dokonane przez wierzyciela w 2005 roku, 2009 roku i 2015 roku w postaci wniosków o wszczęcie egzekucji, zgodnie z art. 123 kc spowodowały przerwanie biegu przedawnienia i są skuteczne.

Biorąc pod uwagę powyższe, na podstawie w/w przepisów, powództwo K. K. podlegało oddaleniu.

Z uwagi, iż nie zostało wykazane by po stronie pozwanej powstały koszty uzasadniające ich zasądzenie na jej rzecz w świetle art. 98 kpc, zbędne stało się wypowiedanie w tym zakresie.